



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 638/2024-31

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. v [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Michalom Vlkolinským, Námestie SNP 17/29, Zvolen, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/35/2022 z 24. mája 2022 takto

r o z h o d o l :

Konanie **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 20. júla 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), resp. čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením krajského súdu sp. zn. 5Tos/35/2022 z 24. mája 2022, ktorým nebola povolená obnova trestného konania, v ktorom bol sťažovateľ odsúdený.

2. Sťažovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 3T/172/2014 z 25. marca 2015 v spojení s uznesením krajského súdu sp. zn. 2To/37/2015 z 10. júna 2015 uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 a 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b) a c) Trestného zákona za dokonaný trestný čin podľa § 47 ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Za to mu bol podľa zásady trikrát a dosť uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

3. Podľa skutkovej vety sťažovateľ mal 15. augusta 2014 v čase okolo 4.00 h v meste Zvolen, okres Zvolen na ulici M.R. Štefánika pred vchodom obytného domu č. 38 fyzicky napadnúť svoju tehotnú

manželku [REDAKOVANÉ] tým spôsobom, že ju s presne nestotožneným predmetom pichol do pravej strany hrudníka.

4. Sťažovateľ podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 3T/172/2014 s odôvodnením, že v danej veci je nová skutočnosť, ktorá jemu a ani súdu známa v čase pôvodného konania nebola, a to výpoveď svedkyne – poškodenej [REDAKOVANÉ], ktorá za páchatel'a skutku označuje bývalého druha [REDAKOVANÉ], ktorý medzičasom zomrel. Ako nové dôkazy označil aj svedkov [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], ktorým sa poškodená mala zdôveriť, že skutok spáchal jej bývalý druh [REDAKOVANÉ].

5. Okresný súd uznesením sp. zn. 3Nt/3/2017 z 18. mája 2018 návrh na obnovu konania zamietol. Krajský súd uznesením sp. zn. 5Tos/128/2018 z 22. januára 2019 sťažnosť sťažovateľa proti danému uzneseniu ako nedôvodnú zamietol.

6. Ďalší návrh na obnovu konania okresný súd zamietol uznesením č. k. 1 Nt/10/2019-36 zo 7. augusta 2019, čo potvrdil krajský súd uznesením sp. zn. 3Tos/86/2019 z 2. októbra 2019. Sťažovateľ podal proti predmetnému uzneseniu krajského súdu ústavnú sťažnosť, ktorá bola uznesením sp. zn. III. ÚS 45/2021 z 29. januára 2021 odmietnutá ako zjavne neopodstatnená. Následne sťažovateľ podal nový návrh na obnovu konania.

7. Okresný súd uznesením sp. zn. 1 Nt/16/2021 z 8. apríla 2022 aj tento návrh na obnovu zamietol. Proti predmetnému uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú krajský súd uznesením sp. zn. 5Tos/35/2022 z 24. mája 2022 ako nedôvodnú zamietol. Proti predmetnému uzneseniu krajského súdu podal sťažovateľ prerokúvanú ústavnú sťažnosť, v ktorej namieta porušenie práva na súdnu ochranu nezohľadnením nových skutočností.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

8. Podľa čl. 127 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom. Každú takúto sťažnosť ústavný súd predbežne prerokuje podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

9. Ústavný súd si od okresného súdu vyžiadal trestný spis sp. zn. 3T/172/2014, aby preveril namietané porušenie práv.

10. Podaním doručeným ústavnému súdu 31. októbra 2024 vzal sťažovateľ ústavnú sťažnosť v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že podal návrh na obnovu konania po nedávnej novelizácii Trestného zákona, na čo je tiež potrebný spis okresného súdu.

11. Ustanovenie § 127 zákona o ústavnom súde znie: „Ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.“

12. Vzhľadom na skutočnosť, že sťažovateľ vzal ústavnú sťažnosť v celom rozsahu späť, ústavný súd konanie o jeho ústavnej sťažnosti zastavil na základe § 127 zákona o ústavnom súde, tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. novembra 2024

Robert Šorl
predseda senátu